

Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava

k rukám ředitele Krajského úřadu p. PaedDr.
Jaroslava Sourala, CSc.

28. října 117
702 18 Ostrava

k č.j. MSK 192063/2011

ke sp. zn.: ŽPZ/50606/2011/██████████ 204 S5

V Trojanovicích dne 18. ledna 2012

Podatel:

Obec Trojanovice,

se sídlem Trojanovice 210, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm

IČO: 00298514

jednající starostou obce Ing. Jiřím Novotným

Stížnost pro porušení zákona Krajským úřadem ve věci vydání stanoviska a žádost o dozor nad zákonností postupu v odvolacím řízení

Společnost OKD, a.s., se sídlem Prokešovo náměstí 2020/6, 728 30 Ostrava (dále jen „OKD“) podala ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále „Krajský úřad“) žádost o vydání stanoviska k záměru „Ražba průzkumného důlního díla na Dole Frenštát“, která byla Krajskému úřadu doručena dne 4. 11. 2011.

Krajský úřad vydal dne 15.11.2011 pod shora uvedeným číslem jednacím a spisovou značkou stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vyslovil svůj závěr, že záměr „Ražba průzkumného důlního díla na Dole Frenštát“ nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, ani na ptačí oblasti.

Krajský úřad zpřístupnil předmětné stanovisko podateli na základě jeho žádosti ze dne 22. prosince 2011

Podatel tímto podává proti postupu Krajského úřadu a zejména úředních osob paní ██████████, která věc vyřizovala, a pana ██████████, vedoucího oddělení ochrany přírody a zemědělství, tuto stížnost.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Nepřezkoumatelnost stanoviska v důsledku nedostatečného odůvodnění

V odůvodnění svého stanoviska Krajský úřad neformuloval s dostatečnou určitostí, k posouzení které části záměru je příslušný, a dále vlivy jakých činností na jakém území vlastně posuzoval.

Krajský úřad v prvním odstavci odůvodnění popisuje celý záměr OKD. Ve třetím odstavci pak uvádí, že některé z činností jako např. přeprava vytěženého materiálu budou realizovány mimo území chráněné krajinné oblasti. Činnosti realizované mimo území chráněné krajinné oblasti má posuzovat příslušný orgán ochrany přírody Krajského úřadu. Podatel má ale za to, že zejména činnosti jako zmíněná přeprava vytěženého materiálu, kdy bude materiál převážen z Dolu Frenštát, tj. z území chráněné krajinné oblasti, do Dolu Paskov, které je mimo chráněnou krajinnou oblast, začne už na území chráněné krajinné oblasti, několik kilometrů povede po hranici chráněné krajinné oblasti, než ji trasa opustí, a do určité míry bude ovlivňovat chráněnou krajinnou oblast tato činnost i v úseku realizace mimo chráněnou krajinnou oblast. **Z toho důvodu bude součástí stanoviska Správy CHKO Beskydy vydávaného k záměru na území chráněné krajinné oblasti i posouzení vlivů činností realizovaných OKD mimo území chráněné krajinné oblasti.**

Závěr Krajského úřadu: „Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru lze jednoznačně konstatovat, že žádná z lokalit soustavy NATURA 2000 nebude záměrem dotčena ani dálkově“ pak není ničím podložený, a to z následujících důvodů:

- a) chybí výčet posuzovaných činností a lokalit jejich realizace,
- b) chybí posouzení vlivu posuzovaných činností na životní prostředí v okolí a zhodnocení vzdálenosti, do jaké jsou posuzované činnosti záměru způsobitelné ovlivňovat životní prostředí,
- c) chybí konkrétní výčet lokalit NATURA 2000, kterých by se záměr mohl týkat, a jejich vzdálenost od místa realizace posuzovaných činností.

Teprve po posouzení shora uvedených bodů ad a), ad b) a ad c) by mohl Krajský úřad spolehlivě odůvodnit svůj závěr, že žádná z lokalit uvedených na národním seznamu evropsky významných lokalit ve smyslu nařízení vlády č. 132/2005 Sb., ze kterého Krajský úřad vycházel, nebude záměrem dotčena. Ale bez uvedení a posouzení těchto otázek je stížností napadené stanovisko **nepřezkoumatelné a jako podklad pro zjišťovací řízení ve smyslu ust. § 7 odst. 1 a souv. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí naprosto nedostatečné, protože z jeho chabého odůvodnění není zřejmé, jak Krajský úřad ke svému závěru dospěl. Stanovisko tedy bylo vydáno v rozporu s ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť Krajský úřad byl povinen jej řádně odůvodnit.**

Celá záležitost má však i další rovinu. Ustanovení § 45h a § 45i jsou ve skutečnosti transpozicí čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice o stanovištích. Oba články jsou podle rozhodnutí Evropského soudního dvora (velká porota) ze dne 7. 9. 2004, C –127/02 o předběžné otázce ve věci Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij v. Coöperatieve Producentenorganisatie van de ederlandse Kokkelvisseij UA (dále jen „případ Kokkelvisseij“) přímo aplikovatelné. Zmiňovaný rozsudek je podle názoru podatele zcela zásadní pro řešení předmětného případu. V případě Kokkelvisseij se obrátil Raad van State (holandský Nejvyšší soud) předběžnou otázkou na Evropský soudní dvůr s tím, aby posoudil, zda pod termíny „plan or project“ obsažené v čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích spadá aktivita, která se provádí po mnoho let, avšak každý rok musí být zažádáno o její schválení. Ta v daném sporu spočívala v mechanickém sběru mušlí na pobřežní mělčině v holandských vodách. Evropský soudní dvůr došel k závěru, že daný případ jednoznačně lze označit za plán či projekt a v této souvislosti konstatuje, že důležitým smyslem ustanovení čl. 6 odst. 3 stejně jako směrnice EIA je **zabránit aktivitám, které pravděpodobně mohou poškodit životní prostředí, aby**

byly schváleny bez předchozího posouzení jejich dopadů na životní prostředí („...to prevent activities which are likely to damage the environment from being authorised without prior assessment of their impact on the environment.“ odst. 26 rozsudku). S tímto aspektem případu se dle názoru podatele Krajský úřad ve svém stanovisku nijak nevypořádal.

II.

Trestněprávní rovina nezákonného postupu Krajského úřadu

Stanovisko orgánu ochrany přírody jako stanovisko ve smyslu ust. § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny zprošťuje OKD povinnosti nechat svůj záměr posoudit v rámci procesu EIA (zákon č. 100/2001 Sb.). To pochopitelně má významné ekonomické dopady do sféry OKD. Ty se odráží zejména v nákladech spojených s vypracováním dokumentace EIA a v případných dalších nákladech spojených s delší dobou nutnou pro povolovací řízení nutná pro realizaci záměru.

Orgán ochrany přírody musí mít dáno najisto, že skutečně lze vyloučit negativní vliv záměru OKD na území NATURA 2000 a ptačí oblasti. Pokud by orgán ochrany přírody, v tomto případě Krajský úřad, tuto skutečnost dostatečně neověřil, mohly by odpovědné úřední osoby být při vydávání stanoviska přivodit jinému neoprávněný prospěch v případě, že dojdou k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na oblasti zahrnuté do seznamu chráněných lokalit NATURA 2000 a ptačích oblastí, a mohou být trestně odpovědné ve smyslu ust. § 329 (§ 330) trestního zákoníku, neboť by vzniklo důvodné podezření, že by svým jednáním mohly naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby (případně maření úkolu úřední osoby z nedbalosti). V současné době navíc probíhá trestně právní šetření jednání úředníků Obvodního báňského úřadu v Ostravě, kteří vydávali stanoviska a rozhodnutí, jimiž mohli způsobit společnosti OKD značný prospěch a jež byly dle názoru podatele vydány na úkor Frenštátského regionu.

Proto by mělo být trváno na tom, aby předmětné stanovisko bylo doloženo jednoznačnými důkazy o tom, že záměr OKD nemůže mít vliv na chráněné oblasti NATURA 2000 a ptačí oblasti.

III.

Závěrečný návrh

Z výše uvedených skutečností dle přesvědčení podatele vyplývá, že jím napadené stanovisko Krajského úřadu trpí vážnými vadami a bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Podatel proto navrhuje, aby Krajský úřad učinil nezbytná opatření k nápravě jím uvedených skutečností a aby podatele o přijatých opravných opatřeních v souladu s ust. § 175 odst. 6 správního řádu bez odkladu vyrozuměl.

Podatel dále žádá ředitele Krajského úřadu o dozor nad zákonností postupu úředních osob Krajského úřadu při všech úkonech v odvolacím řízení vedeném Krajským úřadem ve věci odvolání společnosti OKD sp. zn. Ř-PS/1553/2011 ze dne 23.11.2011 proti rozhodnutí Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) č.j. OVÚP/21491-11/1121-2011/rkrig ze

dne 8.11.2011 v souladu s ust. § 178 správního řádu a § 171 odst. 1 a souv. stavebního zákona. Důvodem je především skutečnost, že OKD v odůvodnění svého odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu odkazuje na stanovisko Krajského úřadu, vůči němuž směřuje tato stížnost, a dále význam odvolacího řízení, které se dle názoru podatele týká velmi zásadního případu, a to po věcné i právní stránce, když OKD neoprávněně užívá již po dobu 22 let dočasné stavby v areálu Dolu Frenštát.

Mgr. Jiří Novotný
starosta obce Trojanovice